



„МИГ Брезово, Братя Даскалови”
Програмата за развитие на селските райони 2007-2013г., Договор №РД50-92/13.06.2012 г.

**ОБОБЩЕН ДОКЛАД НА КИП НА БАЗА ДОКЛАДИ НА ВЪНШНИ
ОЦЕНИТЕЛИ ЗА ИЗВЪРШЕНА ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА
НА ЗЯВЛЕНИЕ ЗА ПОДПОМАГАНЕ ПО МЯРКА 322 “ОБНОВЯВАНЕ И
РАЗВИТИЕ НА НАСЕЛЕНИТЕ МЕСТА” КЪМ МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ
ДАСКАЛОВИ”**

Информация за оценителя

Трите имена: Маргаритка Любомирова Астарджиева
Трите имена: Зорница Венциславова Богданова

Информация за проектното предложение.

- Универсален регистрационен индекс: 2-322-Б-02/27.06.2013 г.
- Дата и час на регистрация: 27.06.2013 г. Час:11:40
- Наименование на проекта: Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в гр.Брезово, с.Стрелци, с.Дрангово и с.Отец Кирилово, Община Брезово
- Име на кандидата: Община Брезово
- Резултата от оценката за административно съответствие: Проектът е преминал успешно оценката за административно съответствие.
- Резултат от оценката за допустимост: Проектът е преминал успешно оценката за допустимост.

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – I – ви ЕТАП

Съответствие на проекта със задължителните изисквания на мярката и СМР	ОЦЕНКА	Основание на оценката на КИП	Забележки и коментари
1. Дейностите по проекта съответстват на целите, обхвата и условията на мярка 322 от СМР	ДА		
2. Налице е ясно описание на дейностите в съответствие с целите на проекта	ДА	И двамата независими външни оценители са поставили положителна оценка. След като се запознахме с докладите им и със самото проектно предложение потвърждаваме тяхната оценка.	НЯМА
3. Проектното предложение отговаря на изискванията за допустимост на разходите, посочени в НАРЕДБА № 24 от 29 юли 2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по Мярка 322 "Обновяване и развитие на населените места" от ПРСР. и Насоките за кандидатстване	ДА		
4. Проектното предложение води по постигане на поне една от целите на мярката	ДА		

3.1. Определяне на допустимост и обосноваване на разходите

СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ НА ДВАМАТА ЕКСПЕРТИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИТЕ ДОПУСТИМИ РАЗХОДИ:

№	Вид на Инвестицията	Марка, модел	Количество	Единична цена без ДДС /лева/	Обща сума без ДДС /лева/	Обща сума с ДДС /лева/	Междино/и плащане/ия	Информацията се попълва от външния оценител.						
								Допустими инвестиции	БЕЛЕЖКИ относно допустимост или недопустимост на даден разход	Одобрено междинно /и плащане/и	Одобрена сума /лева/	БЕЛЕЖКИ и /основания за редукция при наличие на таква		
1	2	3	4	5	6	7	да	не	да	не	10	11	12	
	„Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в гр.Брезово, с.Стрелици, с.Дрангово и с.Отец Кирилово, Община Брезово” с обособени позиции:		1											

1	Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в гр.Брезово, Община Брезово"	I				30 370,60	x	ДА			30 370,60
2	„Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в с.Стрелци, Община Брезово"	I			19 867,94		x	ДА			19 867,94
3	Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в с.Дрангово, Община Брезово"	I			28 708,01		x	ДА			28 708,01
4	„Изграждане на нови, реконструкция и ремонт на съществуващи тротоари в с.Отец Кирилово, Община Брезово"	I			38 213,82		x	ДА			38 213,82
A	Сума на инвестицията:					117 160,37					117 160,37
Б	Общи разходи (вкл. разходите за консултации)					13 500,00		ДА			10 200
	Разходи за консултации				1 500,00			ДА			1 500,00
	- Консултантски услуги за окомплектоване на документите и попълване на заявлението за кандидатстване;										
Б1	Разходи за изготвен, съгласуван и одобрен технически проект				7 200,00			ДА			5 200,00
	- Разходи за изготвен, съгласуван и одобрен технически проект										Редуциране на разхода, поради необосновано висока, заложена сума.

	Консултантски услуги за упражняване на надзор по време на строителството на обекта.	2 300,00	ДА	Разходът е допустим, но извършването му е неосновано с оглед на размера на СМР и вида процедура, която се прилага по ЗОП	2 300,00	Не е обосновано извършването на допълнителен разход за подобен род опростени процедури.
	Разходи за юридическа услуга – преглед на тържната документация и подготовка на договорите с изпълнителите в съответствие с изискванията на действащата нормативна уредба за обществените поръчки и на настоящия проект.	500,00	ДА		0	
	Разходи за изготвяне на дизайн, доставка и монтаж на четири табели на местата на инвестицията	2 000,00	ДА		1 200	Неосновано висок разход, поради което се налага редукция.
В	Обща сума на разходите /А+Б/	130 660,37			127 360,37	

3.2. Одобрен размер на субсидията

СЛЕД КАТО РАЗГЛЕДА И ОБОБЩИ ИНФОРМАЦИЯТА ОТ ОЦЕНИТЕЛНИТЕ ДОКЛАДИ, КИП ОПРЕДЕЛИ СЛЕДНИЯТ РАЗМЕР НА СУБСУДИЯТА:

1	2		3	
	Размер на субсидията в лв.	Размер на субсидията %	Размер на собственото участие в лв.	Размер на собственото участие %
Размер на проекта в лв. /посочва се общия одобрен размер разходите от колоната 11 на таблица 3.1./	117 160,37	100%	0	0%
Инвестиционни разходи:	10 200	100%	0	0%
Общи разходи:				

ТЕХНИЧЕСКА ОЦЕНКА – II – ри ЕТАП:

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ (Извършва се за проектите с качествена оценка „Да“)

КРИТЕРИИ ЗА ИЗБОР НА ПРОЕКТИ <i>/Извършва се за проектите с качествена оценка ДА/</i>	ОЦЕНКА /ТОЧКИ/ Външни оценители			Оценка КИП	ОСНОВАНИЕ ЗА ОЦЕНКАТА	ЗАБЕЛЕЖКИ
	МАКСИМАЛЕН БРОЙ ТОЧКИ	Оценител 1: Маргаритка Астарджиева	Оценител 2: Зорница Богданова			
1. Проектът се изпълнява в населено място различно от общинския център с население над 50 души (към края на предходната година)	15	10	10	10	Средна аритметична от оценката на двамата външни оценители	
2. Проектът обхваща повече от едно населено място	15	15	15	15		
3. Проектът е на юридически лица с нестопанска цел или читалище	10	0	0	0		
4. Рехабилитация или изграждане на зелени площи или спортни площадки	10	0	0	0		
5. Реконструкция или ремонт на обществени сгради с местно културно, историческо значение или религиозни сгради	20	0	0	0		
6. Заявлението съдържа архитектурно заснемане или технически/работен проект на инвестицията	15	15	15	15		
7. Проектът е в съответствие с целите на Общинския план за развитие	15	15	15	15		
ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ	100	55	55	55		

Изискване на допълнителна информация от МИГ „БРЕЗОВО, БРАТЯ ДАСКАЛОВИ“, свързана с проектното предложение-

НЕ

Заключение на външния оценител след извършване на оценката.

ЗАКЛЮЧЕНА ОБОБЩЕНА ОЦЕНКА ОТ КИП:

ПРОЕКТНОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ, ОТГОВАРЯ НА ВСИЧКИ ИЗИСКВАНИЯ.



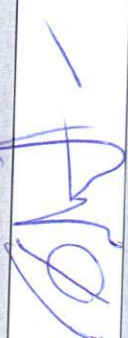


И ДВАМАТА ОЦЕНИТЕЛИ СА ПРЕПОРЪЧАЛИ ПРОЕКТЪТ ДА БЪДЕ ФИНАНСИРАН. КАНДИДАТЪТ ПОЛУЧАВА СРЕДНА АРИТМЕТИЧНА ОЦЕНКА ОТ ТОЧКИТЕ, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪНШНИТЕ ОЦЕНИТЕЛИ (55).

Кандидатът е оценен с 55 т. от максимални 100.

Членове на КИП:

№	Име, презиме и фамилия на членовете на КИП	Позиция в КИП	Позиция в МИГ	ПОДПИСИ
Публичен сектор с право на глас				
1	Радньо Нанев Манолов	Председател на КИП	Председател на УС на МИГ	САМООТВОД БЕЗ ПРАВО НА ГЛАС
2	Иван Стоянов Танев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
3	Гънчо Маринов Прасков	Член на КИП	Член на УС на МИГ	САМООТВОД БЕЗ ПРАВО НА ГЛАС
4	Петко Михайлов Михайлов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Физически лица с право на глас				
5	Желязко Колев Колев	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
6	Адраман Бекташ Агаджик	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
7	Мария Стоянова Димитракиева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
8	Генка Стоянова Ташева	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
9	Стоян Радев Узунов	Член на КИП	Член на УС на МИГ	
Външни експерти без право на глас				
10	Мария Вълканова	Член на КИП – Външен експерт	-	



11	Борис Гърков	Член на КИП – Външен експерт	-	
Секретар на КИП без право на глас				
12	Видка Пенева Узунова	Секретар на КИП	Счетоводител в АЕУС на МИГ	
С право на съвещателен глас				
13	Боян Стефанов Костадинов	Член на КИП	Изпълнителен директор на МИГ	
Наблюдатели без право на глас				
14	Елена Шопова – представител на в-к „Чирпански новини“	Наблюдател	-	
15	Недялка Маринска – член на ОС	Наблюдател	-	
16	Стоян Денев Памуков – р-л ловно-рибарско дружество „Средногорец“	Наблюдател	-	